Forum voor Democratie

Schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van Orde
Aan: het college van burgemeester en wethouders van Alphen aan den Rijn
Van: fractie Forum voor Democratie
Datum: 22 oktober 2025
Onderwerp: Tijdelijke bewoning aan de Sportparklaan 19 te Hazerswoude-Dorp.

Geacht college,
De fractie van Forum voor Democratie (FVD) heeft signalen ontvangen over de voortgezette bewoning aan de Sportparklaan 19 te Hazerswoude-Dorp. Deze locatie betreft wooncontainers waarvoor in 2020 een tijdelijke omgevingsvergunning is verleend voor een periode van vijf jaar. Uit recente informatie blijkt dat deze vergunning op 5 februari 2025 is verlengd. Onze fractie heeft hierover de volgende vragen aan het college.

Vergunning en verlenging

1. Kan het college bevestigen dat in 2020 een tijdelijke omgevingsvergunning is verleend voor wooncontainers aan de Sportparklaan 19, en dat deze vergunning op 5 februari 2025 is verlengd (registratienummer 04843504510)?
2. Wat is de duur van deze verlenging en tot welke datum geldt de vergunning?
3. Wat was de motivering voor het college om de tijdelijke vergunning opnieuw te verlengen, terwijl de oorspronkelijke bedoeling was dat de bewoners zouden doorstromen naar reguliere huisvesting?

Handhaving en naleving

4. Is het college voornemens handhavend op te treden waar sprake is van overtredingen van de vergunningsvoorwaarden of het bestemmingsplan, en zo nee, waarom niet?

5. Is er toezicht gehouden op de naleving van de voorwaarden van de oorspronkelijke en verlengde vergunning, en is daarbij sprake geweest van een evaluatie van de feitelijke situatie ter plaatse?

Gemeenschapsmiddelen en ondersteuning

6. Kan het college aangeven of er sprake is (geweest) van gemeentelijke middelen, subsidies of andere publieke bijdragen voor de plaatsing, instandhouding of verlenging van deze wooncontainers?
7. Is er daarnaast sprake geweest van directe of indirecte financiële ondersteuning aan de bewoners zelf, bijvoorbeeld voor bouwwerken, dierenverblijven, voertuigen of de afrastering van het aangrenzende weiland?

Fysieke inrichting en dierenwelzijn

8. Klopt het dat de locatie inmiddels is ingericht als een permanent erf met bijgebouwen, hekwerk en dierenverblijven?
9. Is deze situatie in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan en de verleende vergunning(en)?
10. Is het college bekend met de aanwezigheid van een dwergpony die wordt gehouden binnen een zeer kleine omheining (ongeveer 120 × 120 cm) in de voortuin?
11. Acht het college dit dierenverblijf in overeenstemming met de regels inzake dierenwelzijn en de Wet dieren, en wordt hierop toezicht gehouden (bijvoorbeeld door NVWA, boa’s of politie)?
12. Indien er toezicht is gehouden, wanneer vond de laatste controle plaats en wat was de uitkomst daarvan?

Gebruik van aangrenzende gronden

13. Is het omheinde stuk weiland dat zich naast of achter de wooncontainers bevindt eigendom of in gebruik van dezelfde bewoners?
14. Is dit perceel opgenomen binnen het agrarische of woonbestemmingsgebied, en zo niet, is er dan sprake van illegaal gebruik of overtreding van de gebruiksregels?

Klachten, gelijkheid en toezicht

15. Zijn er bij de gemeente klachten of meldingen binnengekomen over de situatie aan de Sportparklaan 19, en zo ja, hoeveel en in welke periode?
16. Wat is er met deze meldingen gedaan?
17. Hoe beoordeelt het college het gebruik van gemeenschapsgeld in deze context, gezien het aanvankelijk tijdelijke karakter van de vergunning?
18. Vindt het college dat hier sprake is van gelijke behandeling ten opzichte van andere inwoners die zich aan de regels dienen te houden?
19. Kan het college toezeggen dat er een feitelijke controle ter plaatse wordt uitgevoerd, en zal de gemeenteraad worden geïnformeerd over de uitkomsten daarvan?

Transparantie en informatievoorziening

20. Waarom is de gemeenteraad niet vooraf of tijdig geïnformeerd over de verlenging van de tijdelijke vergunning aan de Sportparklaan 19, en op welke wijze zal het college alsnog verantwoording afleggen over de motivering en toekomst van deze locatie?
21. Kan het college toelichten waarom er geen recente stukken of besluiten met betrekking tot de verlenging zijn gepubliceerd in iBabs, terwijl dit besluit wel officieel is bekendgemaakt via het Gemeenteblad? Acht het college dit in overeenstemming met de informatieplicht jegens de gemeenteraad?

Slotvraag

22. De tijdelijke huisvesting aan de Sportparklaan 19 werd in 2020 opgezet als noodvoorziening voor maximaal vijf jaar, met de verplichting dat de bewoners zouden doorstromen naar reguliere huisvesting. Nu deze vergunning in 2025 opnieuw is verlengd, erkent het college dan dat de tijdelijke regeling de facto permanent is geworden? Hoe verhoudt deze handelwijze zich tot de beginselen van rechtsgelijkheid en tijdelijkheid waarop de oorspronkelijke vergunning was gebaseerd?

Wij danken het college bij voorbaat voor de beantwoording van deze vragen.

Forum voor Democratie
Filine Verloop