Forum voor Democratie

Betreft: Verzoek om schriftelijke inlichtingen ex artikel 42 Reglement van Orde inzake Katjesweg Hazerswoude-Dorp

Datum: 7 juni 2026

Aan het college van burgemeester en wethouders,

Namens de fractie van Forum voor Democratie verzoek ik het college op grond van artikel 42 van het Reglement van Orde om schriftelijke inlichtingen te verstrekken inzake de beantwoording van de eerder door onze fractie gestelde artikel 40-vragen over de bouwwerkzaamheden aan de Katjesweg te Hazerswoude-Dorp.

De fractie constateert dat inmiddels twee reeksen artikel 40-vragen zijn beantwoord, maar dat de beantwoording op meerdere punten onvolledig, tegenstrijdig en onvoldoende concreet is. Daarnaast roept de beantwoording nieuwe vragen op over de wijze waarop het college uitvoering geeft aan vergunningverlening, toezicht, handhaving en de informatievoorziening richting de raad.

De aanleiding voor dit verzoek is niet uitsluitend gelegen in de feitelijke situatie op één perceel, maar met name in de wijze waarop het college invulling geeft aan zijn bestuurlijke verantwoordelijkheid en de wijze waarop de raad hierover wordt geïnformeerd.

De fractie verzoekt het college daarom de volgende inlichtingen te verstrekken.

1. Het college geeft in de beantwoording van de tweede reeks artikel 40-vragen aan dat op 18 december 2024 een tijdelijke vergunning voor een pré-mantelzorgwoning is verleend.

Kan het college aangeven of deze vergunning reeds bekend was ten tijde van de beantwoording van de eerste reeks artikel 40-vragen?

2. Indien deze vergunning reeds bekend was, waarom is deze informatie destijds niet verstrekt, terwijl expliciet is gevraagd naar de vergunningstatus van de geconstateerde bouwwerkzaamheden?

3. Het college stelt dat het onderzoek nog niet is gestart, terwijl tegelijkertijd wordt aangegeven dat reeds dossieronderzoek plaatsvindt.

Kan het college toelichten hoe deze uitspraken zich tot elkaar verhouden en op welke datum het onderzoek formeel is gestart?

4. Het college geeft aan dat bouwactiviteiten zijn geconstateerd, zonder dat aanvullend onderzoek ter plaatse heeft plaatsgevonden.

Kan het college aangeven:

- welke bouwactiviteiten zijn geconstateerd;
- op welke wijze deze zijn geconstateerd;
- waarom na constatering van deze activiteiten geen directe fysieke controle heeft plaatsgevonden?

5. Het college geeft aan dat er momenteel een aanvraag in behandeling is.

Kan het college aangeven:

- op welke datum deze aanvraag is ingediend;
- waarop deze aanvraag betrekking heeft;
- of deze aanvraag ziet op legalisatie van bestaande bebouwing, uitbreiding van bebouwing, functiewijziging of voortzetting van gebruik na afloop van de tijdelijke vergunning?

6. Het college verwijst in de beantwoording naar controles, gesprekken, illegale activiteiten en legalisatieprocedures uit 2020 en 2021.

Tegelijkertijd geeft het college aan geen overzicht te kunnen verstrekken van eerder illegaal gerealiseerde bouwwerken, legalisaties en verwijderde bouwwerken omdat deze gegevens niet beschikbaar zouden zijn.

Kan het college toelichten hoe deze informatie enerzijds voldoende beschikbaar is om naar eerdere controles, gesprekken en legalisatieprocedures te verwijzen, maar anderzijds onvoldoende beschikbaar zou zijn om de raad hierover concreet te informeren?

7. Welke gegevens uit eerdere toezicht-, handhavings- en legalisatietrajecten zijn nog beschikbaar en welke gegevens ontbreken volgens het college?

8. Is het college bereid de beschikbare dossierinformatie alsnog te reconstrueren en de raad inzicht te geven in de handhavings- en legalisatiegeschiedenis van deze locatie?

9. Het college stelt dat sprake is van een gesplitste beoordeling tussen de ruimtelijke toets aan het omgevingsplan en de technische toets aan het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl).

Kan het college aangeven of ten aanzien van de geconstateerde bouwwerkzaamheden reeds een technische beoordeling heeft plaatsgevonden aan de hand van de voorschriften uit het Bbl?

10. Indien een technische beoordeling nog niet heeft plaatsgevonden, hoe kan het college dan vaststellen dat wordt voldaan aan de eisen ten aanzien van constructieve veiligheid, brandveiligheid, gezondheid, bruikbaarheid en overige relevante voorschriften uit het Besluit bouwwerken leefomgeving?

11. Deelt het college de opvatting dat de scheiding tussen de ruimtelijke en technische bouwactiviteit onder de Omgevingswet niet afdoet aan de verantwoordelijkheid van het college om toezicht te houden op naleving van de technische voorschriften uit het Besluit bouwwerken leefomgeving?

Zo ja, op welke wijze is hier in deze casus uitvoering aan gegeven?

12. Kan het college bevestigen dat na afloop van de tijdelijke vergunning op 5 oktober 2026 een fysieke controle van het perceel zal plaatsvinden?

13. Binnen welke termijn zal deze controle worden uitgevoerd en op welke wijze wordt de raad geïnformeerd over de uitkomsten daarvan?

14. Deelt het college de opvatting dat de beantwoording van de eerdere artikel 40-vragen op meerdere onderdelen onvoldoende concreet is geweest om de raad in staat te stellen zijn controlerende taak adequaat uit te oefenen?

Zo nee, waarom niet?

De fractie verzoekt het college deze inlichtingen binnen de daarvoor geldende termijn aan de raad te verstrekken.

Namens de fractie van FVD Alphen aan den Rijn zien wij de beantwoording met belangstelling tegemoet.